

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА "СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК (ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Мигирина Н.И., доктор, конференциар
Бэлцкий Государственный Университет

К сожалению, до сих пор многие вопросы преподавания курса "Современный русский литературный язык" в вузе остаются дискуссионными и в теоретическом, и в методическом плане, и оптимизация описания системы языка и методов его преподавания невозможна без следования нескольким принципам: необходимо четкое разграничение единиц реального языка, известных всем его рядовым носителям, и единиц того понятийно-терминологического аппарата, в рамках которого языковеды исследуют и описывают естественный язык социума; все классификации единиц разных ярусов языковой системы должны выделяться на основе единого принципа их рубрикации; дифференциальные признаки части единиц одного класса не следует смешивать с инвариантными свойствами всего класса объектов; необходимо строгое разграничение онтологического и конвенционально-мнеонического начала в описании системы

языка; четкое разграничение секвенции знака и способов ее репрезентации. Кроме того, следует признать, что преподавание лингвистических дисциплин в рамках классического традиционного языкознания должно быть основано и на тех понятиях, которые связаны с другими типами грамматик, прежде всего – когнитивной лингвистикой.

Среди языковедов нет никого, кто бы не декларировал верность принципам, позволяющим добиться строго научного и адекватного объекту описания языковой системы, но такие декларации абсолютно не мешают нам мириться с бесчисленными их нарушениями в практике преподавания языка в вузе. Так, все признают великим научным открытием положение А.А. Шахматова о необходимости ввести коррективы в традиционное описание языковых фактов по принципу "от знака к значению", однако до сих пор мы видим бесчисленные примеры отступлений от шахматовской модели описания "от знака – к значению- от значения – к знаку", достаточно вспомнить характеристику средств языковой репрезентации категории количественных модификаций признаков носителей признака, процесса, состояния.

Необходимо ввести существенные коррективы в вузовский курс "Современный русский литературный язык", позволяющие строго разграничивать единицы языка-1 и языка-2. Так, мы игнорируем в практике преподавания языка положение А. Бодуэна де Куртене о статусе синтаксических биномов: словосочетания не могут быть признаны единицами синтаксической системы языка-1, являясь единицами мета-языка, то есть "научной абстракцией", они служат чисто прагматической задаче, удобству описания смысловых и формальных отношений между компонентами синтаксемы в рамках бинарных оппозиций. Ошибочно приписывая словосочетаниям статус реальных языковых единиц, мы умудряемся нарушить и требования элементарной логики при их классификации, так, выделение так называемых комплективных отношений основано на разграничении смысловой автономности и семантической "недостаточности" ядерного компонента, но многочисленные факты свидетельствуют, что "семантическая ущербность" ядерных компонентов, требующая облигаторной позиции зависимого члена биннома, частотна и за рамками тех словосочетаний, которым приписываются особые комплективные отношения.

Строгое разграничение плана формы и содержания требует внести коррективы и в описание типов монопредикативных единиц, вслед за когнитивистами придется признать, что понятия "повествовательность", "вопросительность", "побудительность" не имеют никакого отношения к

коммуникативной цели говорящих, это единицы плана выражения, средства репрезентации категории иллокуции. При этом нам представляется абсолютно необходимым отказ от классификации членов предложения Ф.И. Буслаева в практике вузовского преподавания языка: опираясь на понятия факультативных и облигаторных компонентов коммуникемы, мы сможем адекватно описывать синтаксические единицы языка с точки зрения иллокутивности, ориентируясь на все возможные в данном языке способы мааркированности, актуализации ремы. Следует признать, что и в этом плане мы учитываем далеко не все средства репрезентации рематематических отношений, оставаясь по сути в рамках концепций языкознания начала XX века.

Пятичленная схема компонентов предложения Ф.И. Буслаева в начале XXI века оказывается своеобразным лингвистическим анахронизмом, если учесть существование таких синтаксических позиций, как аппликативные члены предложения, апеллятивы, вокативы, детерминанты, дуплексивы и т.д., а выделение аппликативных членов предложения заставляет в свою очередь полностью пересмотреть вопрос о дифференциальных признаках категории однородности, о принципах выделения цепочки однородности в структуре предложения.

Абсолютно алогична с точки зрения принципа единства оснований при рубрикации объектов и классификация способов выражения смысловых отношений между компонентами биномов, в которой в одном ряду выделяют согласование, управление и примыкание, и рубрикация типов придаточных частей в рамках их структурно-семантической классификации: один тип придаточных (присубстантивно-определятельные) выделен на основе учета морфологического статуса контактного элемента и функциональной нагрузки придаточной части, второй тип придаточных (присказуемостно-изъяснительные) выделяется с ориентацией на синтаксическую позицию контактного элемента и семантический класс глаголов, частотных в данной синтаксической роли, функция придаточного полностью игнорируется, придаточные третьего типа (приместоименно-соотносительные) характеризуются по совершенно другим признакам – соотношению с анафорическим или катафорическим элементом главной части. Ни в одной другой науке не могла, не может и не будет существовать такая классификация объектов, которая основана одновременно на 4 разных основаниях рубрикации, ведь невозможно представить себе, чтобы часть химических элементов в периодической системе Д.И. Менделеева была систематизирована на основе их удельного веса, часть

– в алфавитном порядке, по первой букве их названий, а остальные – в хронологической последовательности, по времени их открытия.

Все сказанное вынуждает с пониманием относиться к словам, которые когда-то произнес Эмиль Мишель Чоран, познакомившись с работами первых структуралистов и еще не представляя себе некоторых особенностей современного языкознания: "Когда любишь язык, то кощунственная манера с ним обращаться вызывает к лингвистам такую ненависть, что охотно поддержал бы любой режим, распорядись он официально всех их повесить!" (Дружба народов, №9, 2002, с.216-217).

А чтобы показать, что на совершенно законных основаниях среди повешенных должны оказаться и многие специалисты в области методики преподавания языка, сошлемся на мнение профессора В.С. Доценко: "Люди, вместо того, чтобы думать и учить этому детей, пытаются всё на свете свести к алгоритмам и тупым тестам" ("Наука и жизнь", №12, 2004, с. 20-26), что в сфере преподавания гуманитарных дисциплин представляется особенно некорректным.