

CZU 378.4(478)

Мовилэ Ирина Владимировна, Сусленко Алина Андреевна
Бельцкий государственный университет им. Алеку Руссо
(Бельцы, Молдова)

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА

Аннотация. В статье рассматривается и анализируется один из основных элементов формирования конкурентоспособности университета – инновационная активность. Выделены и охарактеризованы направления инновационной деятельности университетов, а также показаны результаты ее исследования в университетах Молдовы. Оценен уровень индивидуальной инновационной активности преподавателей и студентов, в соотношении с университетским уровнем.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная активность, университет, конкурентоспособность, развитие.

*Irina Movila, Alina Suslenco
Alecu Russo Balti State University
(Balti, Moldova)*

EVALUATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF TEACHERS AND STUDENTS IN THE CONTEXT OF FORMING THE UNIVERSITY COMPETITIVENESS

Abstract. The article examines and analyzes one of the foremost elements of the formation of the university competitiveness – the innovative activity. The directions of innovation activity of universities have been singled out and characterized. Furthermore, the results of researching the innovative activity in the universities of Moldova are shown. The level of individual innovative activity of teachers and students is assessed, in relation to the university level.

Key words: innovative activities, innovative practice, university, competitiveness, development.

Современные тенденции развития науки и практики образования акцентирует внимание на инновационных технологиях, которые в последнее время становятся одним из важных конкурентных преимуществ университетов и одним из основных внутренних резервов национальной экономики, основанной на знаниях. Внедрение инновационных технологий в образовательный процесс позволяет развивать креативность молодых специалистов, производить интеллектуальный продукт, что, в свою очередь, формирует конкурентоспособность не только университета в настоящем, но и предприятия, на котором будут трудоустроены выпускники, в будущем.

Инновации и инновационная деятельность являются движущим фактором глобальной конкуренции и развития страны в целом. Подтверждение тому мы находим в работах известных зарубежных и молдавских ученых, таких как: Й. Шумпетер, М. Портер, Г. Гольдштейн,

Г. Белостечник, В. Ганя, Е. Хрищев, И. Палади, А. Левитская, Ю. Рубин, Р. Фатхутдинов. Так, Г. Гольдштейн в своей работе «Стратегический инновационный менеджмент» (2004), утверждает, что «компании добиваются конкурентных преимуществ посредством инноваций. Они осваивают новые методы достижения конкурентоспособности или находят лучшие способы конкурентной борьбы при использовании старых способов. Инновации могут проявляться в новом дизайне продукта, в новом процессе производства, в новом подходе к маркетингу или в новой методике повышения квалификации работников» [1, с. 22]. При этом, ученый подчеркивает, что единственным стабильным источником конкурентного преимущества является способность фирм к «обучению». Когда преимущество в знаниях устойчиво, создание защищенной конкурентной позиции дает долговременный эффект, а действия в конкуренции на основе этой позиции требуют соответствующего прогнозирования и планирования.

Значимость инноваций и инновационной деятельности для предпринимательства также определял Й. Шумпетер в своей работе «Теория экономического развития» (1937), где ученый подчеркивает, что «в процессе своей деятельности предприниматель сталкивается с противодействием внешней среды, которые ориентируют предприятия на нововведения, что требует проведения стратегических изменений» [2, с. 48]. Инновации и инновационный процесс, по мнению ученого, в конечном итоге, определяет степень развития экономической системы.

Вместе с тем, в современной практике бизнеса особое внимание уделяется инновационным способностям молодых сотрудников, как движущей силы модернизации и инновационного развития деятельности предприятий в долгосрочной перспективе. Получение предприятиями высоких доходов и прибыли практикующие менеджеры все чаще связывают с эффективностью формирования и использования интеллектуального капитала организации. Он базируется на интеллекте человека и представляет собой его способности аналитически мыслить, создавать что-либо новое, совершенствовать свою деятельность. А развитие таких способностей, в особенности, молодых специалистов, закладывается в университетах.

Из литературы по специальности известно, что инновационная деятельность охватывает образовательную, научную и административную деятельность университета [3, с. 62], а оценивается как деятельность по коммерциализации и продвижению результатов научно-исследовательской работы преподавателей. При этом, инновация принимает товарную форму и выступает объектом купли-продажи.

Инновационная образовательная деятельность в университетах осуществляется по нескольким направлениям: разработка инновационных образовательных программ (технологий); развитие креативности студентов; повышение уровня инновационной деятельности ученых и преподавателей; воспитание инновационной культуры студентов, преподавателей, ученых; разработка и реализация образовательных программ по инновационному предпринимательству, инновационному менеджменту; подготовка методического, учебного материала; и др. В целях повышения конкурентоспособности университеты активно внедряют новые

инновационные методы преподавания, используют новые подходы в создании образовательных продуктов и др. Инновационная образовательная деятельность университетов имеет несколько направлений (рис. 1).

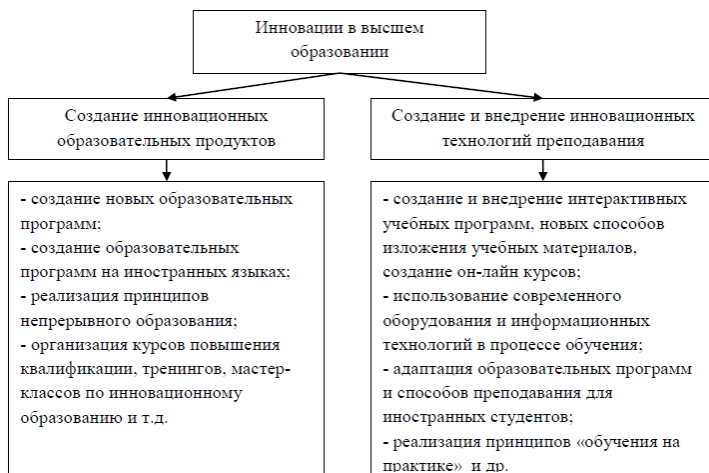


Рис. 1. Основные направления инновационной образовательной деятельности в университетах

Источник: [3, с. 65]

В целях исследования инновационной деятельности студентов и преподавателей университетов был проведен социологический опрос. В опросе приняли участие 380 респондентов из трех университетов Молдовы, из которых: Молдавский государственный университет (USM) – 48 чел., Бельцкий государственный университет (USARB) – 280 чел., и Молдавская экономическая академия (ASEM) – 52 чел.

Распределение респондентов – преподавателей университетов по типу занятости в университете, научному званию и стажу работы имеет следующий вид:

- В опросе приняли участие 193 преподавателя (50,8% от общего числа респондентов), из которых, 40 чел. (20,7% от общего числа респондентов-преподавателей) – менеджеры (деканы факультетов, зав. кафедрами, зав. отделами, центров, лабораторий) и 153 чел. (79,3%) – преподаватели.

- Из общего числа молдавских преподавателей – респондентов, 138 чел. (71,5%) – преподаватели с научным званием доктора наук, 24 чел. (12,4%) – преподаватели – докторанды и 31 чел. (16,1%) – преподаватели без научного звания.

- Из общего числа преподавателей, 29,5 % - преподаватели со стажем от 10 до 15 лет, 26,9% - преподаватели со стажем от 15 до 20 лет, 21,8% - со стажем от 20 лет и выше.

- В опросе также приняли участие студенты и мастеранды молдавских университетов, общей численностью 187 чел., или 49,2% от общего числа

респондентов, из которых, 165 чел. (88,2% от общего числа студентов/мастерандов) – дневного обучения и 22 чел. (11,8% от общего числа студентов/мастерандов) – заочного обучения.

В результате проведенных исследований уровня инновационной активности университетов Республики Молдова, было выявлено следующее:

Большинство респондентов молдавских университетов (97 чел. или 25,5% от общего числа респондентов), как преподаватели, так и студенты оценивают уровень инновационной активности университетов, где они работают или учатся, на 80%. Причем, большинство респондентов из USM оценили уровень инновационной активности университета на 90%, а из ASEM и USARB на 80%. Вместе с тем, средневзвешенная оценка уровня инновационной активности по молдавским университетам составляет 66,6%.

Если анализировать ответы респондентов в каждой процентной группе, то необходимо отметить, что динамика ответов имеет большую амплитуду и варьирует не только по университетам, но и по уровню оценки (рис.2).

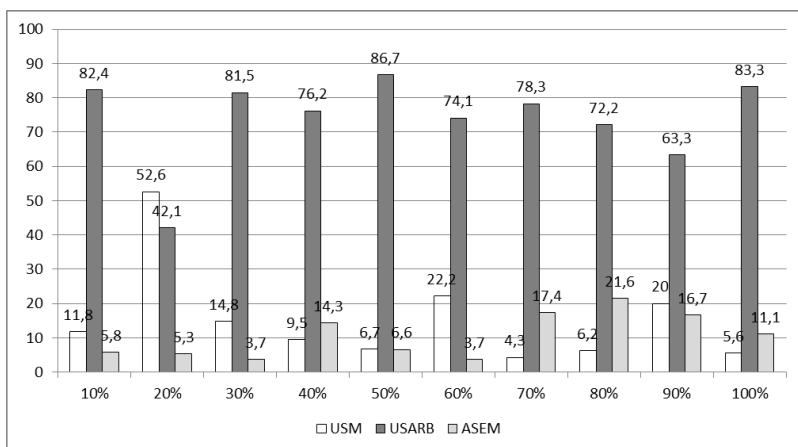


Рис. 2. Динамика ответов респондентов об уровне инновационной активности университетов Республики Молдова (в %)

Источник: [4]

Как показано на рис. 2, наибольший удельный вес в каждой процентной группе занимают ответы респондентов из USARB, поскольку большинство респондентов, которые приняли участие в опросе, были из этого университета. При этом, мы наблюдаем что большой удельный вес во второй процентной группе (20%) имеют ответы респондентов из USM, что обозначает критический минимальный порог в этой совокупности (учитывая то, что максимальный порог 90%, следует констатировать большую полярность ответов респондентов).

Вместе с тем, 15,8% респондентов оценили уровень собственной инновационной активности на 100%, 14,5% респондентов - на 70%, 13,9% респондентов – на 90%, а 13,7% респондентов – на 50% (табл. 1).

Табл. 1. Уровень индивидуальной инновационной активности преподавателей и студентов/мастерандов молдавских университетов (мнение респондентов)

Уровень индивидуальной инновационной активности в %	10 %	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100 %
Количество ответов респондентов	13	15	21	31	52	32	55	48	53	60
Удельный вес ответов респондентов, %	3,4	3,9	5,5	8,2	13,7	8,4	14,5	12,6	13,9	15,8

Источник: [4]

Сравнивая уровень инвестиционной активности в целом по молдавским университетам и преподавателей со студентами в отдельности, можно констатировать, что эти показатели существенно отличаются (рис.3).



Рис. 3. Соотношение уровней инновационной активности университетов и преподавателей/студентов (оценка респондентов)

Источник: [4]

Так, если большинство респондентов оценили уровень инновационной активности университетов на 80%, то собственную инновационную активность на 100%. Вариационный размах ответов респондентов имеет большую полярность, что касается инновационной активности университетов, что говорит о низкой прозрачности информации об инновационной политике и инновационных стратегий университетов. Вариационный размах ответов об инновационной активности преподавателей и студентов имеет небольшую полярность, что говорит об однородности оценки и репрезентативности средней величины для данной совокупности респондентов.

Оценивая динамику инновационной активности, большинство

молдавских респондентов (49,7%) отмечают рост инновационной активности в университетах и неустойчивую тенденцию к изменению этого показателя (34,2%). Вместе с тем, 7,4% респондентов указывают на снижение инновационной активности в университетах, а 8,7% респондентов отметили ситуацию без изменений в этой области.

В заключение, необходимо отметить, что рост инновационной активности, является важным фактором формирования конкурентоспособности, как университетов, так и преподавателей, которая ведет к устойчивому развитию университетов, что предусматривает создание инновационной культуры, благоприятной среды, стимулирования креативности студентов и преподавателей, и в конечном итоге, формирования инновационного продукта и трансфер (передачу) технологий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Гольдштейн Г. Стратегический инновационный менеджмент. М.: Изд. ГУ ВШЭ, 2004.
2. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Изд. Прогресс, 1982.
3. Ефремова П. В., Романова И. М. Особенности организации инновационной деятельности в вузах РФ// Известия ДВФУ. Экономика и управление. 3, 2016, с. 61-75.
4. Отчет по проекту нр. 16.819.06.17A «Elaborarea Modelului dezvoltării inovaționale sustenabile a universităților în baza cercetării culturii inovaționale a tinerilor specialiști», 2017.