

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕЧЕВЫХ АКТОВ, ВЫРАЖАЮЩИХ ПОХВАЛУ

Елена ВАРЗАРЬ, *ст. преподаватель, докторанд,*
Бэлэцкий государственный университет имени Алеку Руссо
Научный руководитель: Елена СИРОТА, *др. фил. наук, доцент*

Abstract: *This article touches upon the problem of identifying the characteristic features of the evaluative language speech acts, as well as defining the concept of the speech act of praise. Its distinctive features are highlighted, based on the data from Russian and foreign linguistics. It also presents a thorough analysis of the existing typologies of speech acts in the frame of "speech act theory" (SAT).*

Keywords: *speech act (SA), SA theory, evaluative language SA, SA with the semantics of praise.*

Введение

Речевой акт (РА) – это «минимальная единица речевой деятельности», которая изучается в рамках теории речевых актов. Существуют многочисленные определения термина РА. В основном, он характеризуется как целенаправленное речевое действие, совершаемое «в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе» [6, с. 412]. Необходимо отметить, что облигаторным свойством РА является его коммуникативное намерение, т.е. его интенция, являющаяся ключевой составляющей, особенно при употреблении РА положительной оценки (РАПО), так как РА может считаться успешным только при условии верного определения слушающим коммуникативного намерения говорящего. Согласно утверждениям Н. А. Бигуновой, к РАПО относятся несколько близких, но неидентичных явлений – одобрение, похвала, комплимент и лесть [4, с. 7]. В отечественной и зарубежной научной литературе речевые акты с семантикой похвалы изучены, мало что, по нашему мнению, в определенной степени объясняет отсутствие конкретного (точного) разграничения данных понятий. Статья посвящена проблеме и специфике речевых актов с семантикой похвалы (РАП).

Методы исследования

В процессе исследования были использованы следующие методы:

- ✓ *Описательный метод* при объяснении и описании понятий речевой акт, речевые акты положительной оценки, похвала, оценка, и др.
- ✓ *Сравнительный метод* при изучении и сравнении дефиниций вышеупомянутых терминов с целью выявления схожести и отличий, а также особенностей существующих классификаций речевых актов.
- ✓ *Функциональный метод* для определения роли и функции РАП в речи.

Теоретическое обоснование

Считается, что понятие речевого акта как единицы общения было впервые введено Джоном Остиным в его лекциях, позже опубликованных его учениками в работе «Слово как действие» (How to Do Things with Words) [11, с. 22- 129], ставшей классикой в данной области и позже дополненной Д. Серлем и Д. Вандервекенем [17, с. 170-194]. Впоследствии их точку зрения разделили и обогатили Г. Грайс (1985), Д. Лич (1983), Н. Д. Арутюнова (1976) и другие исследователи. Тем не менее, считаем необходимым уточнить, что в 1932 году, Алан Гардинер опубликовал свою «Теорию речи и языка» (Theory of Speech and Language), которая по содержанию очень близка к ТРА. Аналогично он также выделяет функции языка и развивает так называемую теорию раннего речевого акта. Гардинер, например, утверждает, что:

"the act of speech is a highly complex, purposeful mode of human action [...which] arises in the intention of some member of the community to influence one or more of his fellows in reference to some particular thing" [30, с. 62],

то есть «акт речи – это очень сложный, целенаправленный вид человеческой деятельности [...], возникающий при намерении какого-либо члена сообщества повлиять на одного или нескольких других его членов в отношении определенного конкретного явления».⁷

Отсюда следует, что РА являлись предметом научной дискуссии в гуманитарных науках задолго до того, как был введен термин «теория речевого акта» (ТРА). При этом важно отметить, что ТРА представляла и по сей день представляет большой интерес не только для лингвистов и социологов, но и для философов, поскольку она дает возможность изучать не только язык как таковой, но и то, что стоит (или может стоять) за тем или иным высказыванием, а также, какую функцию оно (высказывание) выполняет в определенном контексте. Как известно, ТРА описывает довольно своеобразную модель коммуникативной ситуации. Вместе с такими составляющими, как говорящий, слушающий, стэйтмент, дискурс, обстоятельства, и т.п., которые являются облигаторными в моделях общения, в ТРА модель РА также включает в себя его намерение, т.е. цель и результат. Согласно ТРА, ее главной особенностью является подход к РА как к средству достижения говорящим поставленной им цели и трактовка используемых языковых средств в данном аспекте.

Ряд русских и зарубежных лингвистов, исследующих речевые акты, создали многочисленные классификации РА, исходя из разных точек зрения. Как отмечает В. В. Дементьев (2010), самый популярный критерий классификаций РА – иллокутивно-перформативный (Остин, Серль и Вандервекен, Почепцов, Апресян и др.), хотя следует признать, что существует множество других классификаций, базирующихся на разных принципах. Более того, практически все существующие классификации не предоставляют четкого разграничения перформативов на непересекающиеся классы. В.В. Богданов (1989), изучая существующие на тот момент классификации РА, отмечает, что все типологии РА «можно условно разделить на две группы в зависимости от установки их составителей, в соответствии с которой одни выделяют небольшое число крупных классов, а другие – большое число мелких классов.» [5, с. 25] В противоположность существующим типологиям, В.В. Богданов [5, с. 35-36] «предлагает взять за основу дихотомический принцип, оправдавший себя в структурно-системных исследованиях по фонологии, морфологии, синтаксису, лексикологии и т. п.» [18, с. 5].

⁷ Примечание: Перевод автора.

В результате изучения данной проблемы мы выявили более четырнадцать типологий РА, существующих на данный момент – по Остину (Austin, 1986), Серлю (Searle 1986), Вундерлиху (Wunderlich, 1976), Почепцову (1981), Личу (Leech, 1983), Баху и Харнишу (Bach&Harnish, 1979), Серлю и Вандервекену (Searle & Vanderveken, 1985), Оуэру (Van der Auera, 1980), Фрейзеру (Fraser, 1975), Стайлзу (Stiles, 1981), Апресяну (1986), Балмеру и Бренненштулю (Ballmer& Brennensthul,1981), Вежбицкой (Wierzbicka,1987), Цуи (Tsui,1987). Каждая из разработанных классификаций теоретически обоснована, характеризуется своими достоинствами и недостатками, а классификация, разработанная Джоном Сёрлем, до настоящего времени считается классической в данной области.

Что касается речевых актов положительной оценки, то на сегодняшний день в лингвистике пока не существует четкой, всеми принятой классификации, так как исследователи сталкиваются с задачей выявления основополагающих критериев и особенностей оценочных речевых актов (ОРА), предоставляющих возможность их системного описания. Отсутствует также достоверная методика целостного, комплексного сравнения их (ОРА) иллокутивных задач, перлокутивного эффекта структуры, равно как и языкового обозначения. В последние несколько десятилетий в современной русской лингвистике появился ряд представляющих интерес работ Н.Д. Арутюновой, Т.В. Булыгиной, А.А. Романова, Е.М. Вольф по функциональной семантике оценки. Необходимо заметить, что Е.М.Вольф внесла существенный вклад в изучение и понимание ОРА, исследовав их структуру и семантику, а также определив, в каких условиях и в каком контексте они функционируют. Она утверждает: "В мире оценок действует не истинность относительно объективного мира, а истинность относительно концептуального мира участников акта коммуникации" (7, с. 203), то есть, все, что известно о мире, о существующих стереотипах, а также о предпочтениях людей, о прагматике коммуникации, целях РА и т.д. сведены оценкой всего этого в одно целое. Е.М.Вольф придерживается мнения, что оценочные высказывания – это отдельный вид иллокутивных актов, имеющих цель «вызвать у собеседника перлокутивный эффект – эмоциональную реакцию» [7, с. 166]. С такой точкой зрения не согласна И.А. Солодилова (2010), которая утверждает, что не совсем верна идея «выделения в качестве критерия отнесения РА к оценочным эмоциональной реакции как перлокутивного эффекта», так как, по ее мнению, «не все РА, связанные с выражением оценки, эмоционально направлены на собеседника, не всегда их перлокутивный эффект состоит в изменении эмоционального состояния адресата речи». Автор предполагает, что здесь речь идет об эмотивных РА, подразумевая под эмотивностью «языковое выражение эмоций». Солодилова выдвигает идею считать оценочными те РА, чья «иллокутивная интенция прямо или опосредованно связана с оценочной деятельностью говорящего». Более того, исследователь утверждает, что прямые ОРА или РА с ярко выраженной оценкой отличаются от других единиц наличием «оценочного отношения в пропозициональном содержании высказывания» [19].

Интересен тот факт, что в зарубежной лингвистике большинство исследователей не разделяют «понятий» *комплимент* и *похвала*; вот почему, по мнению Н. А. Бигуновой (2013), любое высказывание похвалы истолковывается как комплимент. «С этим связано отсутствие зарубежных исследований, посвященных собственно речевому акту похвалы» [4, с. 7]. Однако уместно вспомнить о том, что такие зарубежные лингвисты, как Пратт (Pratt, 1977), Бертон (Burton, 1980), Левинсон (Levinson, 1983), Кляйн (Clyne, 1994), Аллан (Allan, 1994), Ленц (Lenz, 1997), Кинг & Ван Руйен (King & Van Roojen, 2013) и другие, все таки уделяли определенное внимание проблеме

ОРА, в том числе и похвале. Особый интерес представляет работа *Praising and Blaming* М. Кинга и М. Ван Руйена (2013). Авторы представляют и оценивают некоторые вопросы, касающиеся речевых актов похвалы и порицания, с точки зрения этики и метаэтики.

Дефиниции

Похвала – одна из подгрупп «экспрессивных» РА, относящаяся к разряду оценочных высказываний, которые используются для выражения чувств и отношения говорящего к определенным ситуациям. Таким образом, «похвалить» (кого-то) означает выразить свое одобрение и/или благодарность. Рассмотрим несколько дефиниций данного термина. Согласно определению И.В. Панкратова, похвала – это положительная оценка качеств собеседника [12, с. 37]. Она представляет собой модель выражения речью определенного (обычно позитивного) послания при помощи слов. Похвала, по мнению Н. И. Формановской, принадлежит к группе «одобрительных речевых актов», и (она) сводится к определенной характеристике и/или оценке поступка собеседника [22]. По Ушакову, похвала – «лестный отзыв, одобрение» [14], а по Ожегову – «хороший отзыв о ком-чем-н, одобрение» [15]. Очевидно, что все эти определения выражают позитивную оценку данного понятия.

Считается, что при оценивании чего/кого-либо затрагивается параметр психоэмоционального комфорта говорящего и слушающего в определенной речевой ситуации. Таким образом, похвала как речевой акт становится толчком для начала относительно комфортного диалога для всех участников [16, с. 40-45], [10, с. 165-168], который основывается на переживании и выражении эмоций и чувств. В свою очередь, Н. Д. Арутюнова считает, что похвала принадлежит к фатическому типу РА⁸, целью которого является общение, а не сообщение определенной информации [3, с. 32-40].

Похвала – это, по своей сути, объективный, лаконичный, довольно стандартный, позитивный информационный РА, имеющий четкую предметную цель. Более того, похвала обычно не предполагает реакции того, кому она адресована. Следует отметить, что похвала по своей сути подразумевает позитивную оценку того или иного действия адресата, а оценка, в свою очередь, включается как одна из составных частей высказывания, имеющего разнообразные коммуникативные цели. При этом ОРА имеют определенные прагматические свойства, их структура и семантика зависят от ситуации, в которой они функционируют. Их основой является ситуация диалога, где имеются два основных актанта – говорящий и реципиент, к которому обращено высказывание. Для успешного взаимодействия адресанта и реципиента важны их социальные статусы, так как они влияют на прагматическую ситуацию оценки, а следовательно, и на эмоциональное состояние говорящих. В свою очередь, отраженные в ОРА эмоциональные состояния обоюдонаправлены, так как могут относиться как к адресанту, так и к адресату.

Похвала, наряду с такими речевыми актами, как предложение, благодарность, приветствие и поздравление, иллюкутивная сила которых совпадает с социальными целями, по своей сути вежлива и проявляется в форме позитивной вежливости. Лич [33, с. 104] называет такие речевые акты ‘convivial’, т.е. «дружескими». Те же самые свойства можно отнести также к Остиновскому классу бехавитивов и к Сёрловским экспрессивам. Будучи одним из компонентов позитивных стратегий вежливости, обозначающих одобрение, похвала является социальной стратегией, то есть адресант

⁸ Примечание: (*фатический акт*, т. е. произнесение определенных слов, понимаемых как определенные звукосочетания, принадлежащих конкретному словарю и соответствующих конкретной грамматике и выступающим именно в том качестве.)

пробует создать контакт с адресатом, выражая одобрение. Таким образом, похвалу рассматривают в качестве одного из ключевых инструментов регламентирования социальных взаимоотношений между людьми.

Н.А. Трофимова, исследуя проблему отличия РАПО, задается вопросом, чем отличается похвала от других вежливых речевых актов. По ее мнению, «не любая оценка действий адресата принимает характер эксплицитной похвалы» [21, с. 187]. Автор полагает, что «в классификациях ОРА В. Циллига или К. Адамчика похвала располагается над теми положительными оценочными речевыми актами, которые часто встречаются в повседневных ритуалах подтверждающего характера» [ibid]. Говорящим необходимо четко лимитировать свой дискурс, чтобы не переступить допустимую норму речевого и социального этикета. Похвала должна быть четкой и эксплицитной по отношению к конкретному адресату, а также релевантной, учитывающей социальный статус того, кому она предназначена.

Результаты и выводы

Общаясь, люди взаимодействуют друг с другом, формируя определенные позитивные и негативные отношения в обществе. Чтобы смягчить некоторые «конфликтные» ситуации, уменьшить недопонимание между людьми, поддержать мир и гармонию в обществе, были разработаны своды правил, классифицированные Лакоффом [32, с. 53-68] «правилами вежливости». Следуя этим правилам, по сути, члены общества придерживаются канонов, принятых в данном обществе, даже если они лично с такими канонами не согласны. Чтобы быть вежливыми, говорящие используют РА, которые включают в себя несколько довольно близких, но в то же время не совсем одинаковых вербально-коммуникативных средств общения, таких, как: комплимент, поздравление, похвала, одобрение, а также лесть. Вышеупомянутые речевые акты относятся к РАПО и зачастую возникает ряд вопросов, касающихся их употребления, а именно: насколько они уместны в конкретном контексте, как искренне они звучат, каковы их тематические границы. Мы разделяем точку зрения Н.А.Трофимовой, которая утверждает, что «похвала встречается в экстралингвистических условиях, значимым и определяющим компонентом в которых является параметр типовых статусно-ролевых проявлений коммуникантов» [21, с. 184], и приводит примеры таковых: учитель – ученик, начальник – подчиненный, родитель – ребенок, взрослый – ребенок. Трофимова полагает, что здесь «возможна определенная выборка речевых маркеров оценки, отличающихся по силе воздействия – эмоциональному заряду» [ibid]. Похвалу можно охарактеризовать как вербальный, эксплицитный, намеренный, искренний и одобрительный отзыв по отношению к другим лицам. Более того, посредством похвалы адресант информирует собеседника о правильности совершенного им действия, выражает свое позитивное отношение к отдельным поступкам и успехам адресанта. Очевидно, что основная цель похвалы – это позитивная эмоциональная реакция слушающего. Значимым атрибутом речевого акта похвалы является тот факт, что это явственный социальный, обусловленный определенной ситуацией маркер выражения отношения говорящего к адресату.

Исходя из вышеизложенного, можно с определенной уверенностью заявить, что похвала относится к ОРА, которые, (в свою очередь, являются частью вердиктивов), так как их назначение, (по Остину), в «официальном или неофициальном сообщении основанного на очевидности или размышлении суждения об оценке или факте» [11, с. 120-121]. На данном этапе исследования мы считаем возможным согласиться с постулатом, что похвала – это положительная оценка кого – или чего-либо. Считаем неоспоримым, что прагматическая квинтэссенция РАП отражается в максиме интен-

сификации чьих-либо качеств и достоинств. Важно отметить, что оценка адресата адресантом во многом затрагивает психо-эмоциональный комфорт общающихся, т.е. обычно тот, кто выше по положению или старше по возрасту, дает оценку нижестоящим. Необходимо отметить, что похвала всегда относится к конкретному адресату, который уточняется контекстом. РАП должен: быть эксплицитным, содержать оценочность, персональную референцию, а также определенную весомость. От этого во многом зависит, какие языковые средства употребит адресант при формулировке РАП и как он будет воспринят реципиентом.

Библиография:

1. АПРЕСЯН, Юрий. Перформативы в грамматике и словаре. Изв. АН СССР. Сер. Лит. И яз., 1986, Т. 45, № 3. с. 208-223.
2. АРУТЮНОВА, Наталья. Предложение и его смысл. Москва: Наука, 1976. 382 с.
3. АРУТЮНОВА, Наталья. Жанры общения. В: Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. Москва, 1992. с. 32-40. ISBN 5-02-011120-1.
4. БИГУНОВА Наталья. Иллокутивные функции речевых актов положительной оценки. В: Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. Вып. 2. с. 7-13.
5. БОГДАНОВ, Владимир. Классификация речевых актов. В: Личностные аспекты языкового общения. Межвузовский сборник научных трудов. Ред. Сусов И.П., Калинин: 1989. 25-37с.
6. Большой энциклопедический словарь (БЭС) / Под ред. В. Н. Ярцевой. 2-е изд. Москва: Большая Российская энциклопедия, 1998. 685 с.
7. ВОЛЬФ, Елена. Функциональная семантика оценки. Москва, 1985. 228 с.
8. ГРАЙС, Генри. Логика и речевое общение. В: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVI. – Москва: Прогресс, 1985. с. 217-237.
9. ДЕМЕНТЬЕВ, Вадим. Теория речевых жанров. Москва: Знак, 2010. 600 с. ISBN 978-5-9551-0409-6.
10. МОРОЗОВА, Оксана, МАКСИМОВА, Светлана. Типология моделей эффективного общения. В: Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. Сочи: СГУТиКД, 2003. с. 165-168.
11. ОСТИН, Джон. Слово как действие. В: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17, Москва: Прогресс, 1986. с. 22-129.
12. ПАНКРАТОВ, Вячеслав. Психотехнология управления людьми. Москва: Издательство института психотерапии, 2001. с. 37-38.
13. ПОЧЕПЦОВ, Георгий. Прагматика предложения. В: Иванова, И.П., Бурлакова, В.В., Почепцов, Г. Теоретическая грамматика современного английского языка. Москва: Высшая Школа, 1981, с. 267-281.
14. ПОХВАЛА- Ушаков, Дмитрий. Словарь Ушакова онлайн. 2009. URL: <http://ushakov-online.ru/slovar-ushakova/poxvala/52194/>
15. ПОХВАЛА- Ожегов, Сергей. Толковый Словарь Русского Языка онлайн. 2013. URL: <http://www.ozhegov.org/words/26065.shtml>
16. РОМАНОВ, Алексей, ХОДЫПЕВ, Александр. Управленческая риторика. Москва: Лилия, 2001. 215 с. ISBN 5-94205-006-6.
17. СЕРЛЬ, Джон. Классификация иллокутивных актов. В: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17, Москва: Прогресс, 1986. с. 170-194.
18. СУСОВ, Иван. Предисловие. В: Личностные аспекты языкового общения. Межвузовский сборник научных трудов. Ред. Сусов И.П., Калинин: 1989. с. 5.
19. СОЛОДИЛОВА, Ирина. К проблеме описания оценочных речевых актов. В: Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-probleme-opisaniya-otsenochnyh-rechevyh-aktov-na-materiale-nemetskogo-yazyka>

20. ИВАНОВА, Ирина, БУРЛАКОВА, Варвара, ПОЧЕПЦОВ, Георгий. Теоретическая грамматика современного английского языка. Учебник. Москва: Высш. школа, 1981. 285 с.
21. ТРОФИМОВА, Нэлла. Экспрессивные речевые акты в диалогическом дискурсе. Семантический, прагматический, грамматический анализ. Монография. Санкт Петербург: Изд-во ВВМ, 2008. 376 с. ISBN 978-5-9651-0284-6.
22. ФОРМАНОВСКАЯ, Наталья. Речевой этикет и культура общения. Москва: Изд-во Высшая школа, 1988. 230 с.
23. ALLAN, Keith. Speech act classification and definition. In: *Encyclopedia of Language and Linguistics*. Vol.8. Oxford: Pergamon Press, 1994. pp. 4124-4127.
24. ALLAN, Keith. Speech Act Theory. An overview. In: *Encyclopedia of Language and Linguistics*. Vol.8. Oxford: Pergamon Press, 1994. pp. 4127-4138.
25. BACH, Kent, HARNISH, Robert. *Linguistic Communication and Speech Acts*. Cambridge MA: MIT Press, 1979. 218 p.
26. BALLMER, Thomas, BRENNENSHTUHL, Waltraud. *Speech Act Classification*. Berlin, etc., 1981. 274 p. ISBN-0387102949 (U.S).
27. BURTON, Deirdre. *Dialogue and Discourse: A sociolinguistic approach to modern drama dialogue and naturally occurring conversation*. London: Routledge, 1980. – 264 p. ISBN 0710005601
28. CLYNE, Michael. *Intercultural Communication at Work: Cultural Values in Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. – 256 p. ISSN: 0047-4045.
29. FRASER, B. Hedged. Performatives. In: *Syntax and Semantics*. New York etc., 1975. Vol. 3: *Speech Acts*. pp. 187-210.
30. GARDINER, Alan. *The Theory of Speech and Language*. Oxford: Clarendon. 1932.
31. KING, M., Van ROOJEN, M. Praising and Blaming. In *Pragmatics of Speech Actions*, eds. Sbisà, M., Turner, K. Walter De Gruyter GmbH, Berlin/ Boston, 2013, pp. 467-500. ISBN 978-3-11-021437-6.
32. LAKOFF, Robin. Stylistic strategies within a grammar of style. *Annals of the New York Academy of Sciences*. Blackwell Publishing Ltd., 1979. pp. 53-78.
33. LEECH, Geoffrey. *Principles of Pragmatics*. London; New York, Longman, 1983. 250 p. ISBN-0582551102.
34. LENZ, Friedrich. *Speaking of Speech Acts*. Frankfurt: Lang, 1997. – 12 p. URL: http://webdoc.sub.gwdg.de/edoc/ia/eese/artic97/lenz/5_97.html
35. LEVINSON, Stephen. *Pragmatics*. Cambridge, Cambridge University Press, 1983. 420 p. ISBN-13: 978-0521294140.
36. LYCAN, William. *Philosophy of Language: A Contemporary Introduction*, part III: *Pragmatics and Speech Acts*. Routledge, 2000. 237p. ISBN 13: 978-0415957526.
37. PRATT, Mary Louise. *Toward a Speech Act Theory of Literary Discourse*. Bloomington, London: Indiana University Press, 1977. 236 p.
38. SEARLE, John, VANDERVEKEN, Daniel. *Foundations of Illocutionary Logic*. Cambridge, etc., 1985. 227 p. ISBN-13: 978-0521108850
39. STILLES, William. Classification of Inter-subjective Illocutionary Acts. In: *Language in Society*. 1981. Vol. 10. pp. 227-249.
40. TSUI, Amy. Aspects of the Classification of Illocutionary Acts and the Notion of the Perlocutionary Act. In: *Semiotica*. 1987. Vol. 66, No. 4. pp. 359-377.
41. VAN der AUWERA, Johan. On the Meaning of Basic Speech Acts. In: *Journal of Pragmatics*. 1980, No 4. pp. 253-264.
42. WIERZICKA, Anna. *English Speech Act Verbs: A Semantic Dictionary*. London, 1987. 500 p. ISBN-13: 978-0123128119.
43. WUNDERLICH, Dieter. *Studien zur Sprechakttheorie*. Frankfurt a. M., 1976. 417 p. ISBN-13: 9783518077726.