

CZU: 821.161.1.09-1"18"(092)Пушкин А.

## **ИЗУЧЕНИЕ ЗАМЫСЛА ПОЭМЫ "МЕДНЫЙ ВСАДНИК" У А.С. ПУШКИНА НА ОСНОВЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**МИТРИНЮК Н.В.**, ассистент  
Бэлцкий Государственный Университет

Проблема, волновавшая А.С.Пушкина в течение всей его творческой деятельности и представленная в поэме «Медный всадник», - отношения власти и человека, людей государственных и обычных, "маленьких" - основывалась на сложных объективных предпосылках.

Для Пушкина идеальным воплощением идеи государственности был Петр I. Когда властитель - "слабый и лукавый", его оценка современниками и потомками понятна. Но если власть представляет великая личность, посвятившая себя служению Отечеству, как ее оценить в отношениях к государству в целом и к тем, кого именуют "народ", самым обычным его представителям, собственно, беззащитным и перед властью, и перед судьбой, и перед стихией?

Будучи действительно колоссальной фигурой, Петр стал героем многочисленных "Петриад".

В литературе 18-го века он представлен как идеализированный герой: отец народа, друг своих подданных. Это отразилось на художественной стороне произведений: они не оставили заметного следа в литературе.

Поэт, только начав размышлять о сложном периоде в истории России и приступив к его изучению, уже не мог односторонне решать проблемы: то ли с позиции полного одобрения всех деяний Петра, то ли, как целое поколение радикально настроенных граждан-оппозиционеров царской власти, к которым принадлежали многие его друзья, да и сам поэт сочувствовал им, - с позиции полнейшего отрицания всех исторических заслуг первого российского императора.

Согласно убеждению поэта, императорская власть должна быть справедливой, но "незлобивой", может "укрощать нравы", но обязана "привлекать сердца", укрощать же возможно только "добром" да "наукой" («В надежде славы и добра...»)[1,157]. Тема заступничества с 1826 года стала важнейшей в творчестве и в самой жизни Пушкина.

В.И.Даль вспоминал, что однажды в 1833 году Пушкин рассказывал, чем он занят. Коснувшись Петра Великого, он произнес: "Я стою вплоть перед изваянием исполинским, которого не могу обнять глазом - могу ли я списывать его? Что я вижу? Оно только застит мне исполинским ростом своим, и я вижу ясно только две-три пядени, которые у меня под глазами." [2, 17]. Из этого рассуждения, датированного сентябрем 1833 года, трудно выявить, какое отношение поэта к Петру преобладало в момент речи, но можно заметить признание мощи Петра. Об этом свидетельствует повтор оценочного эпитета "исполинский".

К 1834 году Пушкин накопил достаточно материала для написания "Истории Петра". В письме к историку М.П.Погодину он сообщает о своем решении приступить к описанию Петра и его эпохи: "К Петру приступаю со страхом и трепетом, как вы к исторической кафедре..." [3,561]. Поэт понимал значение предстоящей работы: "Ты спрашиваешь меня о "Петре"? Идет помаленьку: скопляю материалы - привожу в порядок - и вдруг вылью медный памятник, которого нельзя будет перетаскивать с одного конца города на другой, с площади на площадь, из переулка в переулок" [2,83]. Очевидно было бы влияние "Истории..." на умы России, если бы она не осталась незаконченной.

Как видим, мысль о Петре в виде символа - "медный памятник" постоянна у поэта. При этом он полагал, что это будет достойный,

крепкий, весомый вклад в описание истории деяний Петра, который "нельзя будет перетаскивать" - изменять, не считаться с ним. Заметим, что сам памятник Петру 1 в Петербурге стали называть Медным всадником после выхода в свет пушкинской поэмы. До этого его называли просто "памятник".

Своеобразным итогом размышлений поэта можно считать одно из его высказываний за три недели до смерти: "Об этом государе (Петре) можно написать более, чем об истории России вообще. Одно из затруднений составить историю его состоит в том, что многие писатели, не доброжелательствуя ему, представляли разные события в искаженном виде; другие с пристрастием осыпали похвалами все его действия"[2,134].

Итак, А. Пушкин осознавал противоречивые оценки деятельности Петра и явно не мог согласиться с ними. Поэт понимает, как сложен Петр. С одной стороны, это великий преобразователь, просвещенный монарх, чьи деяния литературное произведение не в силах объять. Пришлось бы издавать много томов. И тогда бы не было полной уверенности, что ничего не пропущено. С другой стороны, это жестокий правитель. Многие обвиняли его и в том, что он разрушил Россию, её самобытность. Об этом впоследствии рассуждал Л.Н.Толстой.

Заслуга А.С.Пушкина в том, что он объективно взглянул на Петра. Документальность, правдивость, истинность - это критерии пушкинского подхода к деятельности Петра I.

### **Литература**

1. А.С.Пушкин. Собрание сочинений в 10 томах, т.2. М., «Художественная литература», 1977.
2. А.С.Пушкин. Собрание сочинений в 10 томах, т.9. М., «Художественная литература», 1977.
3. А.С.Пушкин. Собрание сочинений в 10 томах, т.10. М., «Художественная литература», 1977.